



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID  
SALA DE GOBIERNO

---

ACUERDOS ADOPTADOS POR LA SALA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID EN LA SESIÓN PLENARIA CELEBRADA EL DÍA 16 DE SEPTIEMBRE DE 2019.<sup>1</sup>

---

**1. MAGISTRADOS Y JUECES**

- 1.1.** Aprobar el acta nº 23, de la sesión plenaria de esta Sala de Gobierno, celebrada el día 15 de julio de 2019.

Con certificación, participése este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial.

- 1.2.** Ratificar el acuerdo de la Excm. Sra. Presidente en funciones del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de 29/08/2019, y emitir informe favorable respecto de los tres magistrados relacionados en la propuesta que, según los datos de que se dispone en este Tribunal Superior de Justicia, resulta destacable:

1º.- El Ilmo. Sr. DON JOSÉ PABLO ARAMENDI SÁNCHEZ, magistrado del Juzgado de lo Social nº 33 de Madrid, con fecha de toma de posesión de 1 de abril de 1992, en virtud de R.D. 239/92, de 3 de marzo, publicado en el B.O.E. de fecha 12 de marzo de 1992, destino que sigue ocupando en la actualidad, compatibilizando su cargo judicial con el de Profesor Asociado de la Universidad Autónoma de Madrid. Con número de escalafón 958.

- El Ilmo. Sr. DON JOSÉ RAMÓN FERNÁNDEZ OTERO, magistrado de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección 3ª, con fecha de toma de posesión de 12 de febrero de 2004, en virtud de R.D. 42/2004, de 9 de enero, publicado en el B.O.E. de fecha 4 de febrero de 2004, destino que ocupa en la actualidad. Con número de escalafón 29.

- El Ilmo. Sr. D. IGNACIO MORENO GONZÁLEZ-ALLER, magistrado de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección 1ª, orden social, con fecha de toma de posesión de 5 de mayo de 2000, en virtud de R.D. 506/2000, de 14 de abril, publicado en el B.O.E. de fecha 27 de abril de 2000, destino que ocupa en la actualidad. Con número de escalafón 1436.

2º.- No existe nota desfavorable en sus expedientes personales durante el tiempo que han pertenecido al territorio del Tribunal Superior de Justicia de Madrid. No teniendo ninguno de los aspirantes asuntos pendientes de resolver a fecha del informe emitido por el órgano judicial afectado.

3º.- Han ejercido su función jurisdiccional cumpliendo escrupulosamente sus deberes judiciales.

---

<sup>1</sup> Asistentes a la sesión: Sr. RODRÍGUEZ PADRÓN, que la preside, Sr. Quintana Carretero, Sra. De la Cueva Aleu, Sr. González-Herrero González, Sra. del Barco Martínez, Sr. Moreno García y Sr. Lastra Liendo, que actúa como secretario en funciones. Todos los acuerdos son aprobados por unanimidad, salvo que se refiera otra circunstancia en nota al pie del apartado respectivo.



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

Con certificación, participése este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial.

- 1.3.** Ratificar el acuerdo del presidente del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de 02 de septiembre de 2019, en el que, con relación a la solicitud de informe respecto de la petición de renovación de comisión de servicio, con relevación de funciones, de D. Ignacio José Fernández Soto, titular de la Sección 30ª de la Audiencia Provincial de Madrid, para su desempeño en el Ministerio de Justicia, se "emite informe favorable, toda vez que su plaza se está cubriendo por los trámites de la sustitución profesional de forma satisfactoria".

Con certificación, participése este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial.

- 1.4.** Ratificar el acuerdo del presidente del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de 4 de septiembre de 2019, en los siguientes términos:

Participar al Consejo General del Poder Judicial que en la actualidad el Juzgado de Vigilancia Penitenciaria Nº 5 se encuentra atendido en comisión de servicios sin relevación de funciones por la titular del Juzgado de igual clase Nº 3 D.ª María del Prado Torrecilla Collado.

Como ya se hiciera en acuerdos precedentes SE INFORMA NEGATIVAMENTE la prórroga de la comisión de servicios con relevación de funciones de la Magistrada D.ª María Reyes Jimeno Gutiérrez.

Se fundamenta el sentido del presente informe ante todo en el elevado número de comisiones de servicio de tal clase que viene soportando este Tribunal Superior de Justicia para la atención de órganos ajenos al mismo, lo que repercute negativamente en la debida resolución de los asuntos de los que conocen los Juzgados y Tribunales de origen, además del incuestionable quebranto que implica esta situación en la prestación del servicio.

La necesidad de acudir a mecanismos de sustitución –de manera más intensa a raíz de la reforma operada en la Ley Orgánica del Poder Judicial por la Ley Orgánica 4/2018 para cubrir los órganos judiciales de los que son titulares los/as Magistrados/as comisionados supone una limitación ante todo funcional, dada la carga de trabajo que pesa sobre los Juzgados y Tribunales de Madrid.

Pero asimismo representa una grave repercusión en la asignación presupuestaria con que se cuenta para la cobertura de sustituciones, al tener que derivar recursos que resultan imprescindibles para atender necesidades múltiples y coyunturales, que no pueden hacer frente a lo que sean carencias estructurales de la planta judicial.

Con certificación, participése este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial.

- 1.5.** Ratificar el acuerdo de la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de fecha 4 de septiembre de 2019, en el que:

Se informa negativamente a la petición de renovación de comisión de servicio, con relevación de funciones, solicitada por la magistrada D.ª Mª Fernanda



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

García Pérez, titular de la Sección 30ª de la Audiencia Provincial de Madrid.

No se muestra oposición a la prórroga de la comisión de servicio, con relevación de funciones, solicitada por el magistrado D. Fermín Javier Echarri Casi, titular del Juzgado de Instrucción nº 52 de Madrid.

Con certificación, participése este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial.

- 1.6.** Informar favorablemente la petición de renovación de comisión de servicio, sin relevación de funciones, de D. Pablo Álvarez López, titular del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de Madrid, para su desempeño en el Juzgado Central de lo Contencioso-Administrativo nº 8 de Madrid.

Con certificación, participése este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial.

- 1.7.** Asumiendo la propuesta del Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, informar:

**“ANTECEDENTES**

Con fecha 17 de julio de 2019 tuvo entrada en el Registro General del Tribunal Superior de Justicia de Madrid el oficio procedente de la Sección de Recursos del Consejo General del Poder Judicial, por el que se solicita la remisión del expediente, junto con el Informe previsto en el artículo 121.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo común, en relación con los acuerdos dictados para la aprobación del Plan de refuerzo de los Juzgados de lo Mercantil, tanto por el Presidente del TSJM –por razones de urgencia– como por la Sala de Gobierno al ratificar el anterior.

La petición trae causa del recurso de alzada (Nº 0283/2019) interpuesto contra ambos acuerdos por los Magistrados de Adscripción Territorial que vienen desarrollando funciones de refuerzo en los Juzgados de lo mercantil de Madrid, Dña. Mª Victoria Muñoz González y D. Juan Alberto Cuesta Gómez, que se aporta con la referida petición.

La Sala de Gobierno, en su reunión de 16 de septiembre de 2019, procedió a la deliberación de la propuesta de informe presentada por su Presidente, que sustenta en las siguientes

**CONSIDERACIONES**

PRIMERA.- El recurso de alzada a propósito del que se ha recabado el presente informe, tras la inclusión literal de los acuerdos que impugna, se sustenta, en síntesis, en las siguientes alegaciones:

En un primer bloque de consideraciones generales se pone de manifiesto:

- 1.- Ninguno de ambos acuerdos incluyen como pie de cierre la indicación de los recursos que procede interponer contra ellos.



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

2.- Además, son determinantes de indefensión, puesto que no se ha dado previa audiencia a los interesados, incumpliendo de tal modo lo previsto en el artículo 13 del Reglamento de desarrollo del estatuto de los Jueces de Adscripción Territorial, de 24 de noviembre de 2016.

3.- Asimismo, ambos acuerdos incumplen lo dispuesto por la propia Sala de Gobierno, que en su reunión de 13 de mayo de 2019, acordó (punto 5.20) "Tomar conocimiento del informe elaborado en relación con la situación, resolución, evolución y pendencia de los Juzgados de lo Mercantil de Madrid...", y en su apartado 2 se disponía la elaboración de un plan de medidas para paliar la grave situación que atraviesan dichos órganos *"con audiencia de los que ahora prestan servicio en esta jurisdicción"*.

En un segundo apartado se puntualiza:

1.- Que no se motiva la urgencia.

2.- Que la competencia para el dictado del acuerdo es de la Sala de Gobierno y no del Presidente del Tribunal Superior de Justicia.

3.- Que no concurren razones de urgencia.

Como alegación tercera se dice que los acuerdos impugnados son igualmente contrarios al Reglamento 2/2018, del Pleno del Consejo General del Poder Judicial, para el cumplimiento de la Ley 15/2003, de 26 de mayo reguladora del régimen retributivo de las carreras judicial y fiscal. Analiza para apoyar esta alegación el número de sentencias que como objetivo se hacen constar en el acuerdo del Plan de refuerzo.

En la cuarta alegación se afirma que las implicaciones de lo anterior conllevan una conculcación de derechos fundamentales, pues la sobrecarga de trabajo que implica, impide la promoción profesional, la formación, el desempeño de actividades asociativas, la conciliación de la vida personal y familiar, y además incide en la salud laboral. También suponen una discriminación indirecta por razón de género.

En quinto lugar se señala que los acuerdos recurridos son contrarios al de la Sala de Gobierno del mismo Tribunal Superior de 23 de julio de 2018, que consideró que el número de sentencias que cada juez de refuerzo podía dictar, con carácter orientativo, en estas materias de transporte aéreo puede estar alrededor de 60 mensuales.

También son contrarios los acuerdos a lo establecido por el propio Consejo General del Poder Judicial en cuantificación de módulos.

Como sexta alegación se dice que los acuerdos incurren en una simplificación y generalización carente de motivación al decir que *"no parece acorde con la exigencia de especialización que preside la cobertura de estos órganos judiciales que sus titulares (...) se ocupen*



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID  
SALA DE GOBIERNO

*indiscriminadamente de todo tipo de asuntos: desde los de mayor complejidad por la materia hasta los de tramitación y resolución más sencilla".*

En séptimo lugar se alude a la dificultad que supone la inclusión en los acuerdos de la "coletilla" que mantiene en manos de los recurrentes "la conclusión de los asuntos en trámite". Simultanear estos asuntos con los que pretenden ubicarse en el plan específico de refuerzo hace imposible la carga de trabajo.

Como referencia octava se cita la STJUE de 24 de junio de 2019, que señala en su considerando 34 el necesario respeto a la independencia judicial, que ha de entenderse referida también a la forma en la que se organiza la Administración de Justicia, con sujeción a las obligaciones que impone a los Estados el Derecho de la Unión.

Por último, se afirma que el acto administrativo no cumple la finalidad para la que ha sido creado.

SEGUNDA.- Descansa, por lo tanto, el recurso, en un cúmulo de alegaciones de muy diversa naturaleza, llevando a cabo, en opinión de esta Sala de Gobierno, una lectura parcial y en algún punto desenfocada tanto del acuerdo que se recurre (aunque en realidad se refieran a dos) como a los fines perseguidos por la Sala de Gobierno. Nos referiremos en el presente informe a las cuestiones más importantes de cara a la resolución del recurso, pues alguna de las que se desarrollan en las alegaciones que lo construyen resulta incluso de difícil comprensión (por ejemplo cuanto puede atentar el acuerdo recurrido a las cuestiones de género, o a la independencia judicial en relación con la organización de la Administración de Justicia por parte del Estado).

Como marco general –y al propio texto del acuerdo debemos remitirnos– no podemos ignorar el aumento progresivo de las cifras de pendencia con que tropiezan los Juzgados de lo Mercantil de Madrid, sin dejar de reconocer la laboriosidad de todos/as cuantos Magistrados/as ejercen en ellos su función jurisdiccional.

La Sala de Gobierno, consciente de esta situación, y a la vista de los informes de seguimiento que van elaborándose, ha querido llevar a cabo una reordenación de las medidas de refuerzo que se habían venido articulando con relación a los expresados juzgados, ante una situación que, como se expone en la motivación del acuerdo de la Sala de Gobierno (apartado III) "desborda por completo las previsiones ordinarias". Por ello, como también se expone en la motivación –que tanto critica el recurso– se optó por una premisa: concentrar en el Plan específico de refuerzo los asuntos de tráfico aéreo (apartado IV), con el fin de mejorar los tiempos de respuesta por su menor complejidad, y aligerar unas cifras de acumulación que son sin duda preocupantes.

Ha de resaltarse que el plan específico concebido para los Juzgados de lo



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

Mercantil respondía –además de a la constatación de la insuficiencia del conjunto de medidas que venían adoptándose- a la petición decidida por el propio Consejo General del Poder Judicial, que, a través del Servicio de Inspección comunicó a esta Sala de Gobierno mediante oficio de 13 de septiembre de 2018 la necesidad de *“adoptar las medidas necesarias para establecer un modelo de refuerzo para los juzgados de lo mercantil de Madrid que sea más eficaz que el actual”*.

TERCERA.- Refiriéndonos ya en concreto a las alegaciones sobre las que se articula el recurso:

*A.- No podemos asumir la imputación de indefensión que se dirige a la Sala de Gobierno ni a la propuesta previa por razones de urgencia acordada por su Presidente.*

La mención en la propuesta de que se había cumplimentado el trámite de audiencia previsto en el Reglamento de los Jueces de Adscripción territorial refleja la realidad. Con objeto de llevar a cabo dicha audiencia, desde la Presidencia del Tribunal Superior se convocó no solo a los Jueces de Adscripción que vienen desempeñando el refuerzo en los Juzgados de lo Mercantil, sino a todos los Jueces de lo Mercantil de Madrid, a una reunión presencial.

No se quiso dar a este asunto un mero trámite formulario como hubiese sido posible mediante la presentación de alegaciones por escrito. Al contrario, se quiso debatir la propuesta que se pretendía elevar al Consejo General del Poder Judicial con los propios interesados intercambiando con ellos todas las reflexiones que resultasen precisas. A tal fin, a través de la Magistrada Decana de Madrid, el Presidente convocó a todos los Jueces de lo Mercantil a una reunión en su despacho, que se fijó para el día 29 de junio a las 9:30 horas. Acudieron a dicha reunión –que tenía por objeto el análisis de la propuesta- los Magistrados Dña. Teresa Vázquez Pizarro, D. Moisés Guillamón Ruiz y d. Juan Carlos Picazo Menéndez, informándose al Presidente que los demás no podían acudir, pero estaban informados del objeto de la misma.

En el curso de dicha reunión, se debatieron los resultados hasta ahora conseguidos con las diversas medidas de refuerzo para los Juzgados de lo mercantil, se abordó la justificación de la propuesta, se analizaron las cifras de pendencia y su proyección, se comentaron los sistemas o mecanismos de resolución de los asuntos y a la luz de todas estas consideraciones se ajustaron las cifras de objetivos, acogándose incluso otras distintas a las que figuraban en el borrador inicial.

*B.- El acuerdo fue adoptado por órgano competente y concurrían razones de urgencia.*

Como puede verificarse con la simple lectura de la propuesta elevada al Consejo, la materialización de este acuerdo implica mucho más que el desempeño de la tarea de los Jueces de Adscripción Territorial. Supone



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID  
SALA DE GOBIERNO

además la participación del Ministerio de Justicia y de la Consejería de Justicia de la Comunidad de Madrid a la hora de dotar de los medios personales (e incluso materiales) que se necesitan. El objetivo pasa en buena medida por abordar el tratamiento integral a través de un plan específico, de los miles de asuntos que se generan en el ámbito del tráfico aéreo, incluso dotando a este plan de espacio físico concreto y medios personales.

Se basaba la urgencia en esta razón: la necesidad de contar con la aprobación del Consejo General del Poder Judicial antes de poner en marcha el resto de medidas que exige la realización del plan. Seguimos insistiendo en que toda demora en su desarrollo tan solo contribuye a que siga incrementándose de modo abultado el número de asuntos de esta materia, que alcanza cifras realmente necesitadas de una acción concreta. No puede olvidarse tampoco la antelación con la que se interesa desde el propio Consejo la elaboración de las propuestas de refuerzo al TSJM (en particular, y sobre estos mismos Juzgados, la expresada en el Acuerdo de la Comisión Permanente de 14 de marzo de 2019).

La propuesta remitida por el Presidente del Tribunal Superior al C.G.P.J. entendemos que encuentra completo amparo en lo establecido en el artículo 160.7 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, frecuentemente utilizado para la promoción de medidas de refuerzo, sometiendo –como así fue- a la ratificación de la Sala de Gobierno en su primera reunión, el contenido del expediente y acuerdo, que resultó aprobado sin la mínima objeción.

Enlazaba, además, con la necesidad de replantear las medidas de refuerzo tradicionales, que trasladó a la Sala de Gobierno el Servicio de Inspección del propio Consejo en su oficio de 13 de septiembre de 2018.

C.- Resulta de difícil comentario la alegación que tacha el acuerdo de *contrario a lo establecido en el Reglamento de desarrollo de la Ley de Retribuciones de las carreras judicial y fiscal*.

Más difícil resulta, en opinión de esta Sala, la crítica que se realiza al acuerdo recurrido por vulneración de derechos fundamentales. La medida encuentra su soporte básico en lo previsto en los artículos 216 bis y siguientes, en relación con el 347 bis (por razón de la excepcionalidad de la situación) de la Ley Orgánica del Poder Judicial, que si bien tienen por finalidad la corrección de situaciones coyunturales, de acumulación o retraso de asuntos en órganos judiciales, en la práctica se instauran con mucha más frecuencia de lo que sería deseable, y que tiene por causa la insuficiente dimensión de la planta judicial, en particular en algunos órganos cuyo volumen de entrada no puede paliarse a través de otros medios que los que la citada norma (en conjunción con los reglamentos que la desarrollan) pone a nuestra disposición.

D.- Se alega en la parte final del recurso que la medida, en cualquier caso, no cumple *la finalidad para la que se ha dictado el acuerdo que se ve recurrido*. Posiblemente; siempre que nos representemos tal finalidad como una





**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

actualización completa de los asuntos acumulados, y la resolución en tiempo ordinario de los de igual clase que sigan teniendo entrada en los Juzgados de lo Mercantil. De lo que se trata es de contener, y en la medida de lo posible, mejorar, la situación actual y la que se prevé a corto y medio plazo que se produzca. Por supuesto, y tal como expresamente dice la propuesta elevada al Consejo, se trata de una “*previsión idónea*”, sin que –en nuestra opinión– asista la razón a los recurrentes al concebir este escenario de cumplimiento ideal como una imposición férrea e inmutable.

E.- Para finalizar, debe hacerse una breve referencia a la crítica que se formula con relación al mantenimiento de la competencia de los Jueces afectados para seguir conociendo de los asuntos en trámite.

No desconoce esta Sala de Gobierno que la asunción del plan de refuerzo específico en materia de tráfico aéreo implica una carga de trabajo importante (aunque, según las reflexiones que fueron transmitidas al Presidente en la reunión del 29 de mayo) asumible por la relativa complejidad de los asuntos propios de esta clase.

Lo que, por respeto elemental a las reglas de competencia que rigen en nuestro sistema procesal, no se podía impulsar era la modificación, sustitución o cambio del Juez que ya está conociendo de determinados asuntos, y –debido a su incorporación a un plan específico de refuerzo– asignar esos asuntos ya en trámite, a otro Juez. De ahí la especificación que se critica en el recurso, y que opinión de esta Sala no encuentra alternativa en la Ley de Enjuiciamiento Civil, ni en ninguna otra norma procesal.

Es todo cuanto tiene a bien informar esta Sala de Gobierno, para surtir efectos en el recurso de alzada 0283/2019 ante el Consejo General del Poder Judicial, de conformidad con lo previsto en el artículo 121.2 de la Ley 39/2015, del Procedimiento Administrativo Común.

- 1.8.** Adscribir provisionalmente a doña Guillermina Yanguas Montero, a la Sección Décima de la Sala de lo Contencioso Administrativo.

Con certificación, participese este acuerdo, en unión de antecedentes, al Consejo General del Poder Judicial, y comuníquese a la Presidencia de la Sala de lo Contencioso Administrativo que lo hará llegar a la interesada.

- 1.9.** 1.- Tomar conocimiento del informe de la Presidencia del TSJM sobre situación y destinos de los jueces de adscripción territorial en el ámbito territorial del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, elaborado por la Presidencia de este Tribunal, a fecha 06 de septiembre de 2019, a efectos de lo previsto en el artículo 347 bis de la ley orgánica del poder judicial, según consta en expediente gubernativo.
- 2.- Disponer su publicación, previa a su adaptación a la normativa de protección de datos e inclusión de las actualizaciones correspondientes, en su caso, en la página web del TSJM.





**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

Con certificación, participése este acuerdo, en unión de antecedentes, al Consejo General del Poder Judicial.

- 1.10.** Asumiendo la propuesta del Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de fecha 30 de julio, y a la vista del contenido de la propuesta del magistrado instructor del expediente de jubilación por incapacidad permanente tramitado con relación a la magistrada [...], titular del Juzgado [...], de conformidad con lo previsto en los artículos 152.1.8º de la Ley Orgánica del Poder Judicial y 278.3 del Reglamento 2/2011, de 28 de abril, de la Carrera Judicial, informar favorablemente el archivo del mencionado expediente, sin que considere que existan méritos para deducir de lo instruido actuaciones de índole disciplinaria.

Con certificación, participése este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, en unión de antecedentes, notifíquese al Ministerio Fiscal, así como a la interesada con instrucción de que contra el mismo cabe interponer recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 1.11.** Ratificar el acuerdo de fecha 29 de julio de 2019 del Excmo. Sr. Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, aprobando la modificación de la composición de la Sala de Vacaciones del Tribunal Superior de Justicia de Madrid en el mes de agosto de 2019, prevista en el art. 180 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

Con certificación, participése este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, en unión de antecedentes, así como a los Presidentes de las Salas de lo Civil y Penal, de lo Contencioso-Administrativo y de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, para conocimiento y traslado a cada una de las Secciones de la respectiva Sala.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso de alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial y, en su caso, recurso de revisión, en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 1.12.** Ratificar el acuerdo dictado al amparo de lo establecido en el artículo 160.7 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, por el Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de fecha 29 de julio de 2019, aprobando la incorporación de dos nuevos magistrados de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, D.ª Camino Vázquez Castellanos y D. Rafael Villafañez Gallego, a la relación de sustituciones voluntarias prevista en el artículo 200 de la Ley Orgánica del Poder Judicial para el año 2019 en dicha Sala.

Con certificación, en unión de antecedentes elévese el presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial para su conocimiento y efectos, y notifíquese asimismo a la Presidencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, para su traslado a los magistrados/as afectados/as.



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

**1.13.** *[Asunto retirado del orden del día].*

**1.14.** Adscribir definitivamente, a partir del día 4 de septiembre de 2019, a la magistrada D.<sup>a</sup> Inmaculada López Candela a la Sección Sexta de la Audiencia Provincial de Madrid, así como al magistrado D. Fernando Delgado Rodríguez a la Sección Once de la Audiencia Provincial de Madrid.

Con certificación, participéese este acuerdo, en unión de antecedentes, al Consejo General del Poder Judicial, y comuníquese a la Presidencia de la Audiencia Provincial, que lo hará llegar a los interesados.

**1.15.** Desestimar la propuesta recibida, pues –sin perjuicio de recordar que ya fue denegada por Acuerdo de esta misma Sala de Gobierno de 4 de marzo pasado- y aun constatando que el Juzgado de Primera Instancia nº 6 soporta un volumen de asuntos notablemente mayor que el de igual clase nº 7, lo acordado en la referida junta sectorial de jueces representa en la práctica tal como ha sido planteada, una verdadera modificación de las normas de reparto, excediendo de lo que es una mera compensación, y colisiona con los criterios de asignación de asuntos predeterminados, al incidir en el conocimiento por el criterio de antecedentes.

Con certificación, participéese este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y comuníquese al Juzgado Decano de Alcalá de Henares, con instrucción de que contra el mismo cabe recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

**1.16.** Ratificar los acuerdos de la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de 1 de julio de 2019, 15 de julio de 2019, 18 de julio de 2019, 19 de julio de 2019, 22 de julio de 2019, 24 de julio de 2019, 26 de julio de 2019, 29 de julio de 2019, 30 de julio de 2019, 2 de agosto de 2019, 6 de agosto de 2019, 7 de agosto de 2019, 14 de agosto de 2019, 19 de agosto de 2019, 21 de agosto de 2019, 22 de agosto de 2019, 28 de agosto de 2019, incorporados al expediente gubernativo con registro de entrada nº 8853/2019, con relación a modificaciones puntuales varias con relación a los planes anuales de vacaciones y turnos de permanencia aprobados, para el año 2019, en el partido judicial de Madrid.

Con certificación, participéese este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y notifíquese al Juzgado Decano de Madrid.

**1.17.** Aprobar los llamamientos para sustituciones que se detallan en el cuadro referido, incorporado al expediente.

Con certificación, comuníquese al Consejo General del Poder Judicial, en unión de antecedentes, a las presidencias de la Sala de lo Contencioso Administrativo, de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid y de la Audiencia Provincial de Madrid, y a los Decanatos de los Juzgados de Madrid, Fuenlabrada, y Leganés.



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

**2. RELATIVO A MAGISTRADOS SUPLENTE Y JUECES SUSTITUTOS**

- 2.1.** Tomar conocimiento del contenido de las comunicaciones del Ministerio de Justicia participando el importe de gasto en jueces sustitutos y magistrados suplentes imputado en los meses de junio, julio y agosto de 2019 al Tribunal Superior de Justicia de Madrid.

Con certificación, participése este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, en unión de antecedentes, y al Ministerio de Justicia.

- 2.2.** Tomar conocimiento y asumir el informe de 5 de septiembre de Presidencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid relativo a la renuncia al nombramiento como juez sustituta para el orden social presentado por D.ª María Romero-Valdespino Jiménez.

Con certificación, comuníquese al Consejo General del Poder Judicial, a la magistrada juez Decana de Madrid y notifíquese a la interesada, con instrucción de que puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 2.3.** Tomar conocimiento del informe remitido al Consejo General del Poder Judicial, relativo a la actividad de los magistrados suplentes y jueces sustitutos de Madrid durante el primer semestre de 2019, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 107.2 del Reglamento 2/2011 de la Carrera Judicial.

Con certificación, participése este acuerdo, en unión de antecedentes, al Consejo General del Poder Judicial.

- 2.4.** 1. Tomar conocimiento del Informe elaborado por la Presidencia del TSJM sobre órganos judiciales atendidos por magistrado suplente y juez sustituto a fecha 06/09/2019, según consta en expediente gubernativo.

2. Disponer su publicación, previa inclusión de las actualizaciones correspondientes, en su caso, en la página web del TSJM.

Con certificación, participése este acuerdo, en unión de antecedentes, al Consejo General del Poder Judicial.

- 2.5.** Tomar conocimiento y asumir el informe de 5 de septiembre de Presidencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid relativo a la renuncia al nombramiento como juez sustituta para el orden social presentado por D.ª Yolanda Urbán Sánchez.

Con certificación, comuníquese al Consejo General del Poder Judicial, a la magistrada juez Decana de Madrid y notifíquese a la interesada, con instrucción de que puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 2.6.** Tomar conocimiento de la comunicación remitida desde la Presidencia de la



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

Audiencia Provincial, dando traslado de las certificaciones emitidas por los LAJ de la sección 30ª de la referida Audiencia, y del juzgado de 1ª Instancia 101 bis de Madrid, relativas a resoluciones dictadas por el juez de adscripción territorial D. Juan José Toscano Tinoco en ambos órganos judiciales durante los meses de mayo y junio de 2019, conforme a lo acordado por la Sala de Gobierno de fecha 26 de noviembre de 2018.

Con certificación, en unión de antecedentes elévese el presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial para su conocimiento y efectos, y notifíquese al magistrado D. Juan José Toscano Tinoco y al Presidente de la Audiencia Provincial de Madrid.

- 2.7.** Ratificar todos los llamamientos efectuados a que se ha hecho referencia en el anexo 1 de magistrados suplentes y jueces sustitutos nombrados para el año judicial 2018/2019 llamamientos que, salvo aquellos en que se haya nombrado por un periodo más corto por conocerse de antemano la fecha de su finalización, se entienden hechos hasta la finalización del mes natural en que se acordaron, sin perjuicio de su posible prórroga, en su caso por otro mes natural o por otro plazo diferente, en función de sus circunstancias, o hasta que haya disponibilidad de magistrados o jueces adscritos a la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid en virtud del artículo 355 bis de la LOPJ (o del antiguo artículo 118 de la LOPJ), jueces de adscripción territorial, jueces de apoyo al juez de adscripción territorial o jueces en prácticas que pudieran hacerse cargo de la plaza vacante o en la que el titular esté ausente hasta el nombramiento de nuevo titular o su reincorporación.

Notifíquese a los interesados y con certificación comuníquese al Consejo General del Poder Judicial, Presidenta de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia y Presidente de la Audiencia Provincial de Madrid, y a los magistrados/as jueces/zas Decanos/as de los Juzgados de Madrid Capital, y de los de Alcalá de Henares, Alcobendas, Arganda del Rey, Colmenar Viejo, Coslada, Majadahonda, Móstoles, Parla, San Lorenzo del Escorial, Torrejón de Ardoz y Valdemoro relacionados en el anexo I que se adjunta al presente.

Contra el presente acuerdo cabe interponer recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

### **3. RELATIVO A JUECES DE PAZ**

- 3.1.** Ratificar el acuerdo de la presidencia de fecha 6 de agosto de este año, en el que se dispone:

“Dada cuenta; visto que la expiración del mandato del Juez de Paz titular de la localidad de Bustarviejo, D. JAVIER BAONZA GARCIA, es de fecha 7 de agosto de 2019 y, habiéndose iniciado el proceso de nombramiento de nuevo Juez de Paz titular para dicho municipio, PRORROGUESE SU MANDATO y llévese a la próxima Sala de Gobierno para la RATIFICACIÓN de dicha



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

prórroga de cargo del anteriormente mencionado hasta que se produzca la toma de posesión del nuevo Juez de Paz titular, y por un plazo máximo de SEIS MESES si se estima oportuno."

Con certificación, participése el presente acuerdo al Consejo General del poder Judicial y a todos aquellos a los que se comunicó el acuerdo objeto de ratificación por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 3.2.** Asumir la propuesta, realizada en comunicación del resultado del pleno de 22 de julio de 2019 del Ayuntamiento de Casarrubuelos y nombrar juez de paz titular del Juzgado de Paz de la localidad a D.ª Ángela Hernández Gabriel.

Con certificación participése este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, al Juzgado Decano de Primera Instancia e Instrucción de Navalcarnero, Partido Judicial al que pertenece, al Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Casarrubuelos, al Juzgado de Paz de la misma localidad y al Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, para su publicación.

- 3.3.** Ratificar el acuerdo de la presidencia de fecha 16 de julio de este año, en el que se dispone:

"Dada cuenta; visto que la expiración del mandato del Juez de Paz titular de la localidad de Colmenarejo, D/D.ª Begoña García Moreno, es de fecha 21 de agosto de este año y, habiéndose acordado el nombramiento de nuevo Juez de Paz titular para dicho municipio, siendo propuesta la misma para el cargo, existiendo la posibilidad de que no pueda tomar posesión para su nuevo mandato antes de la fecha de finalización de su mandato, PRORROGUESE SU MANDATO desde el 21 de agosto de este año, hasta la toma de posesión para el nuevo mandato de D.ª Begoña García Moreno y por un plazo máximo de 6 meses en todo caso. Llévase a la próxima Sala de Gobierno para la RATIFICACIÓN de dicha prórroga de cargo del anteriormente mencionado, si se estima oportuno."

Con certificación, participése el presente acuerdo al Consejo General del poder Judicial y a todos aquellos a los que se comunicó el acuerdo objeto de ratificación por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 3.4.** Ratificar el acuerdo de la presidencia de fecha 22 de julio de este año, en el que se dispone:

"Dada cuenta, el anterior escrito con entrada el 18 de julio de este año, de solicitud de vacaciones remitido por el Juez de Paz de Navalagamella, D.



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

Ángel Sánchez Rodríguez, únase a su expediente personal y, visto su contenido, habiéndose hecho constar, al encontrarse la plaza vacante de Juez de Paz sustituto en dicha localidad, el visto bueno del Juez de Paz titular de Fresnedillas de la Oliva, D. Jesús Martín Herrero, se procede, respecto del periodo vacacional solicitado, que es del 2 al 27 de septiembre del presente año, cumplido el trámite de audiencia previsto en el artículo 212.1 de la LOPJ, y de conformidad con el artículo 25.2 del Reglamento 3/95, de 7 de junio, de los Jueces de Paz, a prorrogar la jurisdicción del Sr. Juez de Paz de Fresnedillas de la Oliva, D. Jesús Martín Herrero, sobre el Juzgado de Paz de Navalagamella."

Con certificación, participése el presente acuerdo al Consejo General del poder Judicial y a todos aquellos a los que se comunicó el acuerdo objeto de ratificación por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 3.5.** Asumir la propuesta, realizada en comunicación del resultado del pleno de 3 de julio de 2019 del Ayuntamiento de Lozoya y nombrar juez de paz titular del Juzgado de Paz de la localidad a D. Juan Jesús Rochas Raboso.

Con certificación participése este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, al Juzgado Decano de Primera Instancia e Instrucción de Torrelaguna, Partido Judicial al que pertenece, al Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Lozoya, al Juzgado de Paz de la misma localidad y al Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, para su publicación.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 3.6.** Asumir la Ratificar el acuerdo de la presidencia de fecha 2 de septiembre de este año, en el que se dispone:

"Dada cuenta, el anterior escrito, de fecha 30/08/2019, de solicitud de días de permiso, remitido por el Juez de Paz de Soto del Real, D.<sup>a</sup> Alba Vaquero Bernardo, únase a su expediente personal y, visto su contenido, habiéndose hecho constar, al encontrarse la plaza vacante de Juez de Paz sustituto en dicha localidad, el visto bueno del Juez de Paz titular de Manzanares el Real, D. José Pérez Moyano, se procede, respecto a los días solicitados, que son el 11, 12 y 13 de septiembre del presente año, cumplido el trámite de audiencia previsto en el artículo 212.1 de la LOPJ, y de conformidad con el artículo 25.2 del Reglamento 3/95, de 7 de junio, de los Jueces de Paz, a prorrogar la jurisdicción del Sr. Juez de Paz de Manzanares el Real, D. José Pérez Moyano, sobre el Juzgado de Paz de Soto del Real."

Con certificación, participése el presente acuerdo al Consejo General del poder



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

Judicial y a todos aquellos a los que se comunicó el acuerdo objeto de ratificación por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 3.7.** Asumir la propuesta, realizada en comunicación del resultado del pleno de 11 de julio de 2019 del Ayuntamiento de Mejorada del Campo y nombrar juez de paz titular del Juzgado de Paz de la localidad a D. José Carralero Adán.

Con certificación participése este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, al Juzgado Decano de Primera Instancia e Instrucción de Coslada, Partido Judicial al que pertenece, al Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Mejorada del Campo, al Juzgado de Paz de la misma localidad y al Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, para su publicación.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 3.8.** Ratificar el acuerdo de la presidencia de fecha 27 de julio de este año, en el que se dispone:

“Dada cuenta; visto que la expiración del mandato del Juez de Paz titular de la localidad de Nuevo Baztán, D/D.<sup>a</sup> Gema Rodríguez Matallanos, es de fecha 7 de agosto del 2019 y, habiéndose acordado el nombramiento de nuevo Juez de Paz titular para dicho municipio, recayendo en la misma persona, PRORROGUESE SU MANDATO y llévase a la próxima Sala de Gobierno para la RATIFICACIÓN de dicha prórroga de cargo del anteriormente mencionado hasta que se produzca la toma de posesión del nuevo Juez de Paz titular, o por un máximo de seis meses desde la finalización de su mandato, si se estima oportuno.”

Con certificación, participése el presente acuerdo al Consejo General del poder Judicial y a todos aquellos a los que se comunicó el acuerdo objeto de ratificación por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 3.9.** Ratificar el acuerdo de la presidencia de fecha 25 de julio de este año, en el que se dispone:

“Dada cuenta; visto que la expiración del mandato del Juez de Paz titular de la localidad de OLMEDA DE LAS FUENTES, D/D.<sup>a</sup>. JOSÉ SERRANO DE LA TORRE, es de fecha 10/8/19 y, habiéndose acordado el nombramiento de nuevo Juez de Paz titular para dicho municipio, PRORROGUESE SU MANDATO y llévase a





**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

la próxima Sala de Gobierno para la RATIFICACIÓN de dicha prórroga de cargo del anteriormente mencionado hasta que se produzca la toma de posesión del nuevo Juez de Paz titular, O MÁXIMO POR UN PLAZO DE SEIS MESES si se estima oportuno."

Con certificación, participése el presente acuerdo al Consejo General del poder Judicial y a todos aquellos a los que se comunicó el acuerdo objeto de ratificación por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 3.10.** Ratificar el acuerdo de la presidencia de fecha 22 de julio de este año, en el que se dispone:

"Dada cuenta; visto que la expiración del mandato del Juez de Paz titular de la localidad de Patones, D/D<sup>a</sup>. Joaquín Manuel Grijota Chousa, es de fecha 21/08/2019 y, habiéndose acordado el nombramiento de nuevo Juez de Paz titular para dicho municipio, PRORROGUESE SU MANDATO y llévase a la próxima Sala de Gobierno para la RATIFICACIÓN de dicha prórroga de cargo del anteriormente mencionado hasta que se produzca la toma de posesión del nuevo Juez de Paz titular, y en todo caso por un plazo no superior a seis meses, si se estima oportuno."

Con certificación, participése el presente acuerdo al Consejo General del poder Judicial y a todos aquellos a los que se comunicó el acuerdo objeto de ratificación por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 3.11.** Ratificar el acuerdo de la presidencia de fecha 22 de julio de este año, en el que se dispone:

"Dada cuenta; visto que la expiración del mandato del Juez de Paz titular de la localidad de Pelayos de la Presa, D/D<sup>a</sup>. Manuel Rivero García, es de fecha 10/08/2019 y, habiéndose acordado el nombramiento de nuevo Juez de Paz titular para dicho municipio, PRORROGUESE SU MANDATO y llévase a la próxima Sala de Gobierno para la RATIFICACIÓN de dicha prórroga de cargo del anteriormente mencionado hasta que se produzca la toma de posesión del nuevo Juez de Paz titular, y en cualquier caso por un plazo no superior a los seis meses, si se estima oportuno."

Con certificación, participése el presente acuerdo al Consejo General del poder Judicial y a todos aquellos a los que se comunicó el acuerdo objeto de ratificación por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 3.12.** Ratificar el acuerdo de la presidencia de fecha 22 de julio de este año, en el que se dispone:

"Dada cuenta; visto que la expiración del mandato del Juez de Paz sustituto de la localidad de Pelayos de la Presa, D/D<sup>a</sup>. María Paloma González Ventura, es de fecha 10/08/2019 y, habiéndose acordado el nombramiento de nuevo Juez de Paz sustituto para dicho municipio, PRORROGUESE SU MANDATO y llévase a la próxima Sala de Gobierno para la RATIFICACIÓN de dicha prórroga de cargo del anteriormente mencionado hasta que se produzca la toma de posesión del nuevo Juez de Paz sustituto, y en cualquier caso por un plazo no superior a los seis meses, si se estima oportuno."

Con certificación, participése el presente acuerdo al Consejo General del poder Judicial y a todos aquellos a los que se comunicó el acuerdo objeto de ratificación por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 3.13.** Ratificar el acuerdo de la presidencia de fecha 24 de julio de este año, en el que se dispone:

"Dada cuenta; visto el contenido del escrito del Juez de Paz titular de la localidad de Pezuela de las Torres, D/D<sup>a</sup>. Julián Larraya Polo, en el que presenta su renuncia al cargo solicitando que se acepte a la mayor brevedad posible, de fecha 22/7/19 con fecha de entrada en este Tribunal el 24/7/2019, siendo previsible que la siguiente Sala de Gobierno de este Tribunal sea a mediados del mes de Septiembre y teniendo dicho municipio Juez de Paz sustituto que se hará cargo del Juzgado de la localidad, TENGASE POR ACEPTADA LA RENUNCIA DE D. JULIÁN LARRAYA POLO, AL CARGO DE JUEZ DE PAZ TITULAR DE PEZUELA DE LAS TORRES y llévase a la próxima Sala de Gobierno para la RATIFICACIÓN de dicha renuncia al cargo del anteriormente mencionado, si se estima oportuno."

Con certificación, participése el presente acuerdo al Consejo General del poder Judicial y a todos aquellos a los que se comunicó el acuerdo objeto de ratificación por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 3.14.** Ratificar el acuerdo de la presidencia de fecha 19 de julio de este año, en el que se dispone:



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

"Dada cuenta; visto que la expiración del mandato del Juez de Paz titular de la localidad de Robledillo de la Jara, D/Dª. Miguel Ángel López Moreno, es de fecha 20/17/2019 y, habiéndose acordado el nombramiento de nuevo Juez de Paz titular para dicho municipio, PRORROGUESE SU MANDATO y llévase a la próxima Sala de Gobierno para la RATIFICACIÓN de dicha prórroga de cargo del anteriormente mencionado hasta que se produzca la toma de posesión del nuevo Juez de Paz titular, y en ningún caso por un periodo superior a los seis meses, si se estima oportuno."

Con certificación, participése el presente acuerdo al Consejo General del poder Judicial y a todos aquellos a los que se comunicó el acuerdo objeto de ratificación por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 3.15.** Asumir la propuesta, realizada en comunicación del resultado del pleno de 9 de julio de 2019 del Ayuntamiento de Robledillo de la Jara y nombrar juez de paz titular del Juzgado de Paz de la localidad a D. Miguel Ángel López Moreno.

Con certificación participése este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, al Juzgado Decano de Primera Instancia e Instrucción de Torrelaguna, Partido Judicial al que pertenece, al Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Robledillo de la Jara, al Juzgado de Paz de la misma localidad y al Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, para su publicación.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 3.16.** Ratificar el acuerdo de la presidencia de fecha 25 de julio de este año, en el que se dispone:

"Dada cuenta; visto que la expiración del mandato del Juez de Paz titular de la localidad de Torremocha de Jarama, D/Dª. María Amparo García Ortega, es de fecha 12 de agosto del 2019 y, habiéndose iniciado el proceso para el nombramiento de nuevo Juez de Paz titular para dicho municipio, habiendo presentado su candidatura la actual Juez de Paz Titular, PRORROGUESE SU MANDATO y llévase a la próxima Sala de Gobierno para la RATIFICACIÓN de dicha prórroga de cargo del anteriormente mencionado hasta que se produzca la toma de posesión del nuevo Juez de Paz titular, o como máximo por un plazo de seis meses, si se estima oportuno."

Con certificación, participése el presente acuerdo al Consejo General del poder Judicial y a todos aquellos a los que se comunicó el acuerdo objeto de ratificación por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 3.17.** Asumir la propuesta, realizada en comunicación del resultado del pleno de 25 de julio de 2019 del Ayuntamiento de Torremocha de Jarama y nombrar juez de paz titular del Juzgado de Paz de la localidad a D<sup>a</sup>. María Amparo García Ortega.

Con certificación participése este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, al Juzgado Decano de Primera Instancia e Instrucción de Torrelaguna, Partido Judicial al que pertenece, al Alcalde Presidente del Ayuntamiento de Torremocha de Jarama, al Juzgado de Paz de la misma localidad y al Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, para su publicación.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 3.18.** Ratificar el acuerdo de la presidencia de fecha 29 de julio de este año, en el que se dispone:

"Dada cuenta; por recibidas las anteriores comunicaciones los días 23 y 26 de julio de este año procedentes del Juzgado de Paz de Nuevo Baztán y de Villar del Olmo adjuntando escrito de solicitud de vacaciones para el presente año del Juez de Paz de Nuevo Baztán, D<sup>a</sup>. Gema Rodríguez Matallanos, con el visto bueno del Juez de Paz de Villar del Olmo D. Carlos Martín Gascón, en orden a hacerse cargo del Juzgado de Paz de Nuevo Baztán, únase a su expediente personal y, visto su contenido, dado que la plaza de Juez de Paz sustituto en dicha localidad se encuentra vacante, se procede, cumplido el trámite de audiencia previsto en el artículo 212.1 de la LOPJ, y de conformidad con el artículo 25.2 del Reglamento 3/95, de 7 de junio, de los Jueces de Paz, a prorrogar la jurisdicción del Sr. Juez de Paz de Paz Villar del Olmo, D. Carlos Martín Gascón, durante los días de permiso vacacional interesados, que son del 24 al 30 de julio del presente año a fin de hacerse cargo del Juzgado de Paz de Nuevo Baztán interesando del Consejo General del Poder Judicial le sean abonados los gastos de desplazamiento que le puedan corresponder."

Con certificación, participése el presente acuerdo al Consejo General del poder Judicial y a todos aquellos a los que se comunicó el acuerdo objeto de ratificación por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID  
SALA DE GOBIERNO

**4. ÁREA DISCIPLINARIA**

[Sin asuntos].

**5. MEDIDAS DE APOYO Y SEGUIMIENTO**

- 5.1.** Darse por enterada del alarde formulado por D.ª YOLANDA URBAN SANCHEZ, como Juez sustituta cesante del Juzgado de lo Social núm. 29 de Madrid (33%), y conforme al art. 127 del Reglamento de la Carrera Judicial, trasladar al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial una de las copias del alarde recibidas.

Con certificación, participéese este Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y al órgano judicial afectado.

- 5.2.** Darse por enterada del alarde formulado por D.ª SONIA CECILIA LÓPEZ RAMALLO, como Juez sustituta cesante del Juzgado de lo Social núm. 29 de Madrid (66%), y conforme al art. 127 del Reglamento de la Carrera Judicial, trasladar al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial una de las copias del alarde recibidas.

Con certificación, participéese este Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y al órgano judicial afectado.

- 5.3.** Darse por enterada del alarde formulado por D. IGNACIO UBALDO GONZÁLEZ VEGA, como Magistrado cesante del Juzgado de lo Penal núm. 20 de Madrid, y conforme al art. 127 del Reglamento de la Carrera Judicial, trasladar al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial una de las copias del alarde recibidas.

Con certificación, participéese este Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y al órgano judicial afectado.

- 5.4.** Darse por enterada del alarde formulado por D. PEDRO ANTONIO DOMÍNGUEZ MORALES, como Magistrado cesante del Juzgado de Instrucción núm. 29 de Madrid, y conforme al art. 127 del Reglamento de la Carrera Judicial, trasladar al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial una de las copias del alarde recibidas.

Con certificación, participéese este Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y al órgano judicial afectado.

- 5.5.** Darse por enterada del alarde formulado por D.ª MARIA BEGOÑA GARCIA MUÑOZ, como Juez sustituta cesante del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 4 de Aranjuez, y conforme al art. 127 del Reglamento de la Carrera Judicial, trasladar al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial una de las copias del alarde recibidas.

Con certificación, participéese este Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y al órgano judicial afectado.



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

- 5.6.** Darse por enterada del alarde formulado por D.ª SARA GÓMEZ RUBIN DE CÉLIX, como Magistrada cesante del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 3 de Navalcarnero, y conforme al art. 127 del Reglamento de la Carrera Judicial, trasladar al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial una de las copias del alarde recibidas.

Con certificación, participéese este Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y al órgano judicial afectado.

- 5.7.** Darse por enterada del alarde formulado por D.ª GENOVEVA ALICIA COROMINAS MEGIAS, como Magistrada cesante del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 3 de Coslada, y conforme al art. 127 del Reglamento de la Carrera Judicial, trasladar al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial una de las copias del alarde recibidas.

Con certificación, participéese este Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y al órgano judicial afectado.

- 5.8.** Darse por enterada del alarde formulado por D. JUAN BAUTISTA DELGADO CÁNOVAS, como Magistrado cesante del Juzgado de lo Penal nº 16 de Madrid, y conforme al art. 127 del Reglamento de la Carrera Judicial, trasladar al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial una de las copias del alarde recibidas.

Con certificación, participéese este Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y al órgano judicial afectado.

- 5.9.** Darse por enterada del alarde formulado por D. EMILIANO GRAGERA ALÍA, como Magistrado cesante del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de San Lorenzo de El Escorial, y conforme al art. 127 del Reglamento de la Carrera Judicial, trasladar al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial una de las copias del alarde recibidas.

Con certificación, participéese este Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y al órgano judicial afectado.

- 5.10.** Darse por enterada del alarde formulado por D. JOSÉ ENRIQUE SÁNCHEZ-PAULETE HERNÁNDEZ, como Magistrado cesante del Juzgado de lo Penal nº 5 de Madrid, y conforme al art. 127 del Reglamento de la Carrera Judicial, trasladar al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial una de las copias del alarde recibidas.

Con certificación, participéese este Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y al órgano judicial afectado.

- 5.11.** Darse por enterada del alarde formulado por D.ª MARIA DE LA FUENCISLA ASTUDILLO ALVARO, como Magistrada cesante del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 5 de Arganda del Rey, y conforme al art. 127 del Reglamento de la Carrera Judicial, trasladar al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial una de las copias del alarde recibidas.

Con certificación, participéese este Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y al órgano judicial afectado.



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

- 5.12.** Darse por enterada del alarde formulado por D.<sup>a</sup> MARIA CRISTINA DÍAZ MARQUEZ, como Magistrada cesante del Juzgado de lo Penal nº 7 de Madrid, y conforme al art. 127 del Reglamento de la Carrera Judicial, trasladar al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial una de las copias del alarde recibidas.

Con certificación, participése este Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y al órgano judicial afectado.

- 5.13.** Darse por enterada del alarde formulado por D.<sup>a</sup> NURIA PINA BARRAJON, como Juez sustituta cesante del Juzgado de lo Social nº 28 de Madrid, y conforme al art. 127 del Reglamento de la Carrera Judicial, trasladar al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial una de las copias del alarde recibidas.

Con certificación, participése este Acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y al órgano judicial afectado.

- 5.14.** Tomar conocimiento de los informes con los datos estadísticos de la actuación de los magistrados en comisión de servicios con relevación de funciones que atienden el refuerzo de las Sección 28ª de la Audiencia Provincial de Madrid, correspondiente al mes de Julio del presente año.

Con certificación, participése este Acuerdo en unión de antecedentes al Consejo General del Poder Judicial y a los Magistrados afectados.

- 5.15.** 1.- Tomar conocimiento del informe de la Presidencia del TSJM sobre órganos judiciales reforzados o pendientes de reforzar con magistrado o juez, a fecha 06/09/2019, según consta en expediente gubernativo.

2.- Disponer su publicación, previa inclusión de las actualizaciones correspondientes, en su caso, en la página web del TSJM.

Con certificación, participése este Acuerdo, en unión de antecedentes, al Consejo General del Poder Judicial.

- 5.16.** Retirar del orden del día la propuesta de concesión de comisión de servicio, sin relevación de funciones, a favor del magistrado D. Francisco Javier Piñonosa Ros, titular del juzgado de lo Social nº 35 de los de Madrid, para seguir prestando servicio en la Sala de lo Social (Sección Quinta) de este Tribunal Superior en sustitución, dado que ha decaído la causa que motivaba la medida, toda vez que la magistrada titular de la plaza se ha reincorporado a su destino.

Con certificación, comuníquese al Consejo General del Poder Judicial, a la Presidenta de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, a la magistrada Decana de Madrid y notifíquese al interesado, con instrucción de que puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 5.17.** Tomar conocimiento del Acuerdo de Presidencia del TSJM, de fecha 04/09/2019 dictado al amparo del art. 160.7 de la LOPJ, autorizando el desplazamiento de D. Jesús Gómez-Angulo Rodríguez, para la celebración de la vista señalada en la





**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

Audiencia Provincial de Alicante.

Con certificación, particítese este acuerdo, en unión de antecedentes, al Consejo General del Poder Judicial y a la Presidencia de la Audiencia Provincial de Madrid, que lo hará llegar al magistrado interesado.

- 5.18.** Retirar el punto del orden del día relativo a la oferta de una plaza de magistrado/a en comisión de servicio, con relevación de funciones, para atender la Sección 10ª (civil) de la Audiencia Provincial de Madrid, al cubrirse la misma por concurso interno.

Con certificación, comuníquese al Consejo General del Poder Judicial y al Presidente de la Audiencia Provincial de Madrid, con instrucción de que puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 5.19.** Asumir la propuesta de acuerdo de 2 septiembre de 2019 de Presidencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid e informar favorablemente la comisión de servicio, sin relevación de funciones, solicitada por D.ª Concepción Jerez García, titular del Juzgado de Instrucción nº 26 de Madrid, para atender el 80% de la carga de trabajo del Juzgado de Instrucción nº 21, con efectos retroactivos de 30 de junio de 2019, hasta 31 de diciembre de 2019, o hasta que quede sin efecto o se modifique la reducción de jornada concedida a la titular del mismo, de ocurrir con anterioridad.

Con certificación, comuníquese al Consejo General del Poder Judicial, a la magistrada Decana de Madrid y notifíquese a la interesada, con instrucción de que puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 5.20.** Asumir la propuesta de acuerdo de 5 septiembre de 2019 de Presidencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid e informar favorablemente la comisión de servicio, sin relevación de funciones, solicitada por D.ª Coro Monreal Huerta, titular del Juzgado de Instrucción nº 34 de Madrid, para atender el Juzgado de Instrucción nº 24, a partir del 29 de octubre de 2019, hasta 31 de diciembre de 2019, o hasta que se reincorpore la titular del mismo, de ocurrir con anterioridad.

Con certificación, comuníquese al Consejo General del Poder Judicial, a la magistrada Decana de Madrid y notifíquese a la interesada, con instrucción de que puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 5.21.** Asumir la propuesta de acuerdo de 2 septiembre de 2019 de Presidencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid e informar favorablemente la comisión de servicio, sin relevación de funciones, solicitada por D. Moisés Guillamón Ruiz, comisionado en el Juzgado de lo Mercantil nº 12 de Madrid, para atender el



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

Juzgado de lo Mercantil nº 14 de Madrid, con efectos retroactivos del 15 al 31 de julio de 2019.

Con certificación, comuníquese al Consejo General del Poder Judicial, a la magistrada Decana de Madrid y notifíquese al interesado, con instrucción de que puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 5.22.** Tomar conocimiento de los informes con los datos estadísticos de la actuación de los JAT y Magistrados en comisión de servicios con relevación de funciones que atienden el refuerzo del Juzgado de Primera Instancia nº 101 correspondiente al mes de Junio de 2019.

Con certificación, participése este Acuerdo en unión de antecedentes al Consejo General del Poder Judicial y a los Magistrados afectados.

- 5.23.** Tomar conocimiento del contenido de la comunicación remitida por el Juzgado de lo Social nº 16 de Madrid en relación a la evolución de la medida de refuerzo del mencionado Juzgado.

Con certificación y en unión de antecedentes remítase al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial para su conocimiento.

- 5.24.** Tomar conocimiento del contenido del informe remitido por el Delegado del Decanato en los Juzgados de lo Social de Madrid en relación a los asuntos de despido repartidos entre los juzgados reforzados.

Con certificación y en unión de antecedentes remítase al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial para su conocimiento y efectos.

- 5.25.** Asumir la propuesta de acuerdo de 2 septiembre de 2019 de Presidencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid e informar favorablemente la comisión de servicio, sin relevación de funciones, solicitada por D.ª Amalia Basanta Rodríguez titular de la Sección 2ª del Registro Civil Central, para atender la Sección 1ª del referido registro, con efectos retroactivos del 30 de junio al 31 de diciembre de 2019.

Con certificación, comuníquese al Consejo General del Poder Judicial, a la magistrada Decana de Madrid y notifíquese a la interesada, con instrucción de que puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 5.26.** 1. Aprobar las normas de reparto en la Sección 5ª de la Audiencia Provincial de Madrid para el magistrado comisionado D. Jacobo Vigil Levi consistentes en:
- Al mencionado magistrado le corresponde ser ponente de 47 resoluciones cada mes.
  - En el mes de septiembre del 2019 se han señalado como días de



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

deliberación el día 13 y el día 27. El día 13 se deliberarán 9 ponencias en materia de vigilancia penitenciaria y 8 ponencias sobre recursos de apelación (o queja) contra resoluciones de los jueces de instrucción. El día 27, 22 ponencias en materia de vigilancia penitenciaria y 8 sobre apelaciones o quejas contra resoluciones de los jueces de instrucción.

- En los meses sucesivos se mantendrán las deliberaciones a mediados y finales de mes y la distribución de las ponencias será similar a la de septiembre, manteniendo el número de 47, y en proporción aproximada de 2 ponencias en materia de vigilancia penitenciaria por cada una en materia de apelaciones contra las resoluciones de los jueces de instrucción.

2. Aprobar las normas de reparto en la Sección 27ª de la Audiencia Provincial de Madrid para la magistrada comisionada D.ª Inmaculada López Candela consistente en:

- A la mencionada magistrada se le turnaran 25 recursos de apelación contra sentencias dictadas por juzgados de lo penal sin que en este momento sea posible la concreta individualización de dichos procedimientos y sin perjuicio de que la relación de dichos asuntos se vaya remitiendo mensualmente.

Comuníquese a la presidencia de la Audiencia Provincial de Madrid haciéndole saber que deberá dar traslado a los presidentes de la Secciones afectadas, con indicación a la misma de que habrá de dar la publicidad suficiente a las nuevas normas de reparto aprobadas por esta Sala (mediante publicación en el tablón de anuncios), conforme a lo dispuesto en el art. 12.6 del Reglamento 1/2000 de los Órganos de Gobierno de los Tribunales, y participéase asimismo lo acordado a los Ilustres Colegios de Procuradores y de Abogados con sede en la Comunidad de Madrid, con remisión de las citadas normas, a los efectos de lo dispuesto en el artículo indicado, publíquense en el Portal de Transparencia del TSJM y con certificación en unión de antecedentes remítase al Consejo General del Poder Judicial para su conocimiento.

- 5.27.** Retirar del orden del día, para su inclusión en la próxima sesión de la Sala de Gobierno, la propuesta de la medida de refuerzo para las Secciones 11ª y 21ª de la Audiencia Provincial de Madrid consistente en la prórroga de la comisión de servicios sin relevación de funciones de magistrados a fin de que por el Presidente de la misma Audiencia informe sobre la justificación de la medida.

Notifíquese el presente acuerdo al Presidente de la Audiencia Provincial de Madrid, a los magistrados comisionados y a las secciones afectada con instrucción de que puede interponerse recurso de alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial, en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y con certificación en unión de antecedentes elévese al Consejo General del Poder Judicial.

- 5.28.** 1.- Aprobar las normas de reparto en la Sección 22ª de la Audiencia Provincial de Madrid para los magistrados comisionados consistentes en:



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

- De un total de 360 asuntos, 180 ha sido atribuidos a D.ª Ángeles Velasco García; 91 asuntos a D. Luis Puente de Pinedo y 89 asuntos a D.ª Emilia Marta Sánchez Alonso.

2.- Aprobar las normas de reparto en la Sección 24ª de la Audiencia Provincial de Madrid para los magistrados comisionados consistente en:

- De un total de 450 asuntos se han entregado 88, 39 han sido atribuidos a D.ª Dolores Planes Moreno, 18 asuntos a D. Alejandro José Galán Rodríguez, 16 asuntos a D.ª Mª Jesús López Chacón y 15 asuntos a D.ª Natalia Velilla Antolín.

Comuníquese a la presidencia de la Audiencia Provincial de Madrid haciéndole saber que deberá dar traslado a los presidentes de la Secciones afectadas, con indicación a la misma de que habrá de dar la publicidad suficiente a las nuevas normas de reparto aprobadas por esta Sala (mediante publicación en el tablón de anuncios), conforme a lo dispuesto en el art. 12.6 del Reglamento 1/2000 de los Órganos de Gobierno de los Tribunales, y participéase asimismo lo acordado a los Ilustres Colegios de Procuradores y de Abogados con sede en la Comunidad de Madrid, con remisión de las citadas normas, a los efectos de lo dispuesto en el artículo indicado, publíquense en el Portal de Transparencia del TSJM y con certificación en unión de antecedentes remítase al Consejo General del Poder Judicial para su conocimiento.

- 5.29.** 1. Informar favorablemente a la medida de refuerzo para la Sección 23ª (penal) de la Audiencia Provincial de Madrid consistente en la prórroga de la comisión de servicios sin relevación de funciones, por un periodo de 6 meses prorrogables, del magistrado D. Manuel Olmedo Palacios.

Plan de actuación:

El magistrado comisionado, para que pueda compatibilizar ésta con sus funciones ordinarias, solo tendrá que comparecer en la Audiencia dos días al mes para deliberar sus ponencias. No asumirá ponencias en procesos de enjuiciamiento para no tener que entrar en Sala, ya que esta función podría hacer imposible la compatibilidad de la comisión de servicios con sus funciones ordinarias.

Carga de Trabajo:

El magistrado comisionado resolverá 20 asuntos mensuales, computando 12 meses, por lo que la comisión quedará suspendida en el mes de agosto.

Retribución:

De conformidad con lo establecido en el art. 4.3 del Real Decreto 700/2013, de 20 de septiembre, por el que se modifica el Real Decreto 431/2004, de 12 de marzo, por el que se regulan las retribuciones previstas en la Disposición Transitoria Tercera de la Ley 15/2003, de 26 de mayo, reguladora del régimen retributivo de las carreras judicial y fiscal, se propone, para los magistrados sin relevación de funciones, una retribución equivalente al 70% del complemento de destino durante el tiempo de desempeño efectivo de la comisión.



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

2. Informar favorablemente a la medida de refuerzo para la Sección 25ª (civil) de la Audiencia Provincial de Madrid consistente en la prórroga de la comisión de servicios sin relevación de funciones, por un período de 6 meses prorrogables, del magistrado D. Guillermo Cortés García-Moreno.

Carga de trabajo:

Los magistrados titulares de la Sección 25ª manifiestan su disposición a no reducir su carga de trabajo por el refuerzo y se comprometen a resolver el mismo número de asuntos que en el 2018, debiendo resolver cada uno de ellos un mínimo de 230 asuntos anuales y el magistrado comisionado habrá de resolver la mitad de asuntos que un titular con un ligero incremento por no entrar en sala y participar en menos deliberaciones (120 asuntos anuales/ 10 mensuales).

Retribución:

De conformidad con lo establecido en el art. 4.3 del Real Decreto 700/2013, de 20 de septiembre, por el que se modifica el Real Decreto 431/2004, de 12 de marzo, por el que se regulan las retribuciones previstas en la Disposición Transitoria Tercera de la Ley 15/2003, de 26 de mayo, reguladora del régimen retributivo de las carreras judicial y fiscal, se propone, para los magistrados sin relevación de funciones, una retribución equivalente al 70% del complemento de destino durante el tiempo de desempeño efectivo de la comisión

Notifíquese el presente acuerdo a la presidencia de la Audiencia Provincial de Madrid, a los magistrados comisionados, a los presidentes de las secciones afectadas y con certificación en unión de antecedentes al Consejo General del Poder Judicial a los efectos procedentes.

**5.30.** Aprobar las normas de reparto para los magistrados comisionados que prestan servicio en la Sección 28ª de refuerzo consistente en:

1.- Magistrados con relevación de funciones:

- D. Ramón Badiola Diez: los asuntos finalizados en 1 y en 4 o 5 cuando vayan precedidos de los números 1, 2 y 3, esta misma regla se aplicará si el número 0 es el anterior al 4 o 5 (104, 105, etc.)
- D. Luis Aurelio Sanz Acosta: los asuntos finalizados en 2 y 4 o 5 cuando vayan precedidos de los números 4, 5 y 6, esta misma regla se aplicará si el número 0 es el anterior al 4 o 5 (404, 405, etc.)
- D. Francisco Javier Peñas Gil: los asuntos finalizados en 5 y en 4 o 5 cuando vayan precedidos de los números 7, 8 y 9, esta misma regla se aplicará si el número 0 es el anterior al 4 o 5 (704, 705, etc.)

2.- Magistrados sin relevación de funciones:

- D. José Mª Torres Fernández de Sevilla: los asuntos finalizados en 6.
- D.ª Ana Mª Olalla Camarero: los asuntos finalizados en 7.
- D.ª Mª José Romero: los asuntos finalizados en 8.
- D. Pedro Pozuelo Pérez: los asuntos finalizados en 9.



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

- D.ª Mª Isabel Ochoa Vidaur: los asuntos finalizados en 00, 10, 20, 30 y 40.
- D.ª Mª Ángeles Martín Vallejo: los asuntos finalizados en 50, 60, 70, 80 y 90.

Este reparto se aplicará desde el número 800/2018, los asuntos anteriores a ese número se repartirán entre los magistrados con relevación de funciones según las reglas de reparto vigentes en la actualidad.

Comuníquese a la presidencia de la Audiencia Provincial de Madrid haciéndole saber que deberá dar traslado al presidente de la Sección afectada, con indicación a la misma de que habrá de dar la publicidad suficiente a las nuevas normas de reparto aprobadas por esta Sala (mediante publicación en el tablón de anuncios), conforme a lo dispuesto en el art. 12.6 del Reglamento 1/2000 de los Órganos de Gobierno de los Tribunales, y participéase asimismo lo acordado a los Ilustres Colegios de Procuradores y de Abogados con sede en la Comunidad de Madrid, con remisión de las citadas normas, a los efectos de lo dispuesto en el artículo indicado, publíquense en el Portal de Transparencia del TSJM y con certificación en unión de antecedentes remítase al Consejo General del Poder Judicial para su conocimiento.

- 5.31.** Informar favorablemente a la medida de refuerzo para la Sección 28ª (mercantil) de la Audiencia Provincial de Madrid, por un período de 6 meses prorrogables en los mismos términos que las anteriores, consistente en la prórroga de las comisiones de servicios con relevación de funciones de los magistrados:

- D. Ramón Badiola Díez
- D. Luis Sanz Acosta
- D. Francisco Javier Peñas Gil.

Notifíquese el presente acuerdo a la presidencia de la Audiencia Provincial de Madrid, a los magistrados comisionados, al presidente de la sección afectada y con certificación en unión de antecedentes al Consejo General del Poder Judicial a los efectos procedentes.

- 5.32.** Tomar conocimiento del contenido de la comunicación remitida por el magistrado juez delegado en los Juzgados de lo Social de Madrid de fecha 16 de julio de 2019, en relación a la asignación de los juzgados de refuerzo para los tres nuevos JAT adscritos al refuerzo de los mencionados juzgados.

Con certificación y en unión de antecedentes, remítase al Consejo General del Poder Judicial para su conocimiento.

- 5.33.** Tomar conocimiento del contenido de las comunicaciones remitidas por los magistrados comisionados en la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid correspondientes al mes de julio de 2019.

Con certificación y en unión de antecedentes remítase al Servicio de Inspección del Consejo General Poder Judicial a los efectos procedentes.

- 5.34.** Tomar conocimiento del contenido de los informes de actuación remitidos por la magistrada JAT adscritos al refuerzo de los Juzgados de lo Social de Madrid correspondientes los meses de junio y julio del presente año.



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

Con certificación y en unión de antecedentes remítase al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial para su conocimiento y efectos.

- 5.35.** 1. Ratificar el acuerdo dictado por el Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, de fecha 29 de julio de 2019 con el siguiente contenido:

“Tipo de refuerzo:

Prorrogar en los mismos términos que viene siendo atendido el refuerzo en la actualidad con la juez sustituta Dña. Ana Mª Ruiz-Burgos Moreno.

Objetivo del refuerzo:

Solventar la problemática existente en estos juzgados tras las sentencias del Tribunal Constitucional nº 182/2015 y 34/2016.

Plan de trabajo:

El juez de refuerzo:

- Realizará las visitas a internados en Unidades Psiquiátricas de hospitales y tramitará los expedientes correspondientes según la siguiente tabla:

Los lunes actuará en los juzgados nº 95 y 65

Los jueves actuará en el juzgado nº 78

Los viernes actuará en los juzgados nº 94 y 30

El número de visitas máximas por día será de 30 (internados).

- Atenderá en la sede de los juzgados de tutelas las autorizaciones previas de ingreso residencial, ratificaciones y Samur Social de acuerdo con el siguiente modo de trabajo:

Primera semana

Martes el Juzgado nº 30

Miércoles el Juzgado nº 65

Segunda semana

Martes el juzgado nº 78

Miércoles el juzgado nº 94

Tercera semana

Martes el juzgado nº 95

Miércoles el juzgado nº 30

Cuarta semana

Martes el juzgado nº 65

Miércoles el juzgado nº 78

Quinta semana

Martes el juzgado nº 94





**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

Miércoles el juzgado nº 95

En la sexta semana se reiniciará el turno

Duración de la medida:

Desde el 18 de julio de 2019 y por un período de 6 meses, salvo que con anterioridad, la plaza sea ocupada por un juez en prácticas de la 69ª promoción de la carrera judicial.

Sustitución:

La juez de refuerzo y las magistradas reforzadas asumirán funciones de sustitución ordinaria entre sí en los supuestos legalmente establecidos.

Informes:

Al finalizar el refuerzo los Juzgados reforzados deberán remitir un informe sobre la incidencia en los juzgados del refuerzo realizado por la juez de refuerzo."

2. Asumir la propuesta del Presidente del Tribunal Superior de Madrid de fecha 9 de septiembre de 2019 con el siguiente contenido:

- Adscribir a la jueza en prácticas, en funciones de refuerzo Dña. Lidia Prada Zurdo en los juzgados de Primera Instancia nº 30, 65, 78, 94 y 95 de Madrid especializados en tutelas e incapacidades.
- El objetivo del refuerzo, plan de trabajo, la duración de la medida, el régimen de sustituciones y el plan de elaboración de informes los contenidos en el acuerdo de esta presidencia de fecha 29/07/2019.
- Dicha adscripción se hará efectiva al día siguiente de su toma de posesión como jueza en prácticas a disposición de esta Presidencia, fijada según el cronograma participado por la Dirección de la Escuela Judicial para el día 28 de octubre de 2019, con una duración inicial de la referida adscripción hasta la finalización de la prórroga de seis meses de la medida de refuerzo aprobada en el Acurdo de esta Presidencia de fecha 29/07/2019, sin perjuicio de continuar en dicha adscripción hasta el 01/03/2020 si nuevamente se prorroga la mencionada medida de refuerzo."

Notifíquese el presente acuerdo al Decanato de los juzgados de Madrid, a las magistradas titulares y a las letradas de la administración de justicia de los Juzgado de Primera Instancia nº 30, 65, 78, 94 y 95 de Madrid y a la juez sustituta doña Ana María Ruiz-Burgos Moreno con instrucción de que contra el mismo cabe interponer recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y con certificación en unión de antecedentes remítase al Consejo General del Poder Judicial.

- 5.36.** Tomar conocimiento del contenido de los informes de evolución remitidos por las letradas de los Juzgados penales nº 22 y 30 de Madrid en relación a la medida



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

de refuerzo.

Con certificación y en unión de antecedentes remítase al Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial para su conocimiento y efectos

- 5.37.** Retirar del orden del día a fin de que por el Juzgado de lo Penal nº 1 de Móstoles, amplíe el informe remitido y especifique los días del señalamiento de la macro causa.

Con certificación y en unión de antecedentes, remítase al Consejo General del Poder Judicial para su conocimiento.

- 5.38.** Informar desfavorablemente a la medida de refuerzo solicitada por la magistrada-juez Decana de los Juzgados de Móstoles en relación a la prórroga de la unidad de ejecución de los juzgados de lo Penal nº 1, 2, 3, 4, 5 y 6 (ejecutorias) del mencionado partido judicial así como al nombramiento de Letrado y funcionarios, toda vez que ya constan con funcionarios pertenecientes al Servicio de Apoyo del TSJM y la pendencia está normalizada.

Notifíquese el presente acuerdo al Juzgado Decano de Móstoles con instrucción de que contra el mismo cabe interponer recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y con certificación en unión de antecedentes remítase al Consejo General del Poder Judicial.

- 5.39.** Prorrogar la medida de refuerzo para los Juzgados de lo Penal nº 1 al 6 de Móstoles (ejecutorias) con el juez de adscripción territorial D. Manuel Olmedo Palacios, por un periodo de 6 meses, desde el día 1 de octubre de 2019 hasta el 30 de abril de 2020, en los mismos términos aprobados por anteriores Salas de Gobierno.

Notifíquese el presente acuerdo al juez de adscripción territorial D. Manuel Olmedo Palacios, a los juzgados afectados y al Juzgado Decano de Móstoles, con instrucción de que puede interponerse recurso de alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial, en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas y con certificación en unión de antecedentes elévese al Consejo General del Poder Judicial.

- 5.40.** Asumir la propuesta del Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de fecha 5 de septiembre de 2019 e informar favorablemente a la medida de refuerzo para el Servicio de apoyo al TSJM consistente en la prórroga de nombramiento de 23 funcionarios, de diversos cuerpos por un periodo de 6 meses.

Con certificación y en unión de antecedentes notifíquese el presente acuerdo al Consejo General del Poder Judicial a los efectos procedentes.

- 5.41.** 1.- Informar favorablemente a la medida de refuerzo para la Secretaria de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia consistente en la prórroga de nombramiento de las funcionarias del cuerpo de gestión procesal D.ª Carmen



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

María Angulo Martínez-Vela y D.ª Mª Isabel Rodríguez López así como de la tramitadora procesal D.ª Ruth Benítez Gómez por un período de 6 meses.

2.- Informar favorablemente a la prórroga de prolongación de jornada de la funcionaria del cuerpo de gestión procesal D.ª Mª Isabel Rodríguez López así como del funcionario del cuerpo de tramitación procesal D. Oscar Rubio Martínez por un período de 6 meses.

Con certificación y en unión de antecedentes participé al Consejo General del Poder Judicial a los efectos procedentes.

- 5.42.** Ratificar el Acuerdo dictado por el Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de fecha 29 de julio de 2019 consistente en la prórroga de nombramiento de la letrada doña Mª José Moreno Sánchez para reforzar los juzgados penales de Alcalá de Henares, por un período de 6 meses desde el 1 de julio de 2019.

Con certificación y en unión de antecedentes participé al Consejo General del Poder Judicial a los efectos procedentes.

- 5.43.** Informar desfavorablemente a la medida de refuerzo solicitada por el Juzgado de Instrucción nº 23 de Madrid consistente en la prórroga de la prolongación de jornada de dos funcionarios de diversos cuerpos, toda vez que la carga de trabajo del órgano es similar a la fijada por el Consejo General del Poder Judicial, el Juzgado registró en el primer semestre 1678 asuntos estando fijada la carga de trabajo en esta clase de órganos en 1650. Asimismo la pendencia del citado juzgado se sitúa a la misma fecha en 600 asuntos, por lo que siendo elevada no responde a la complejidad de los asuntos sino a movimientos o bajas de la plantilla del juzgado.

Notifíquese el presente acuerdo al Juzgado de instrucción nº 23 de Madrid con instrucción de que contra el mismo cabe interponer recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y con certificación en unión de antecedentes remítase al Consejo General del Poder Judicial.

- 5.44.** Retirar del orden del día al objeto de estudio de un nuevo plan integral de refuerzo para todos los Juzgados de lo Mercantil.

Notifíquese el presente acuerdo al Juzgado de lo Mercantil nº 2 y con certificación en unión de antecedentes al Consejo General del Poder Judicial para su conocimiento.

- 5.45.** Retirar del orden del día al objeto de estudio de un nuevo plan integral de refuerzo para todos los Juzgados de lo Mercantil.

Notifíquese el presente acuerdo al Juzgado de lo Mercantil nº 3 y con certificación en unión de antecedentes al Consejo General del Poder Judicial para su conocimiento.

- 5.46.** Informar desfavorablemente a la medida de refuerzo solicitada por el Juzgado de lo Penal nº 2 de Madrid consistente en la prórroga de la prolongación de jornada de funcionarios de diversos cuerpos, toda vez que la pendencia media,



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

por funcionario, es de 111 asuntos siendo muy inferior a la recomendada por el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial (250 asuntos por funcionario).

Notifíquese el presente acuerdo al Juzgado de lo Penal nº 2 de Madrid con instrucción de que contra el mismo cabe interponer recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y con certificación en unión de antecedentes remítase al Consejo General del Poder Judicial.

- 5.47.** Informar favorablemente a la medida de refuerzo solicitada por el Juzgado de lo Penal nº 18 de Madrid consistente en la prolongación de jornada de la funcionaria del cuerpo de tramitación procesal D.ª Patricia González Pinar, por un periodo de 6 meses.

Comuníquese el presente acuerdo con certificación y en unión de antecedentes al Consejo General del Poder Judicial a los efectos procedentes.

- 5.48.** Informar favorablemente a la medida de refuerzo solicitada por el Juzgado de lo Penal nº 29 de Madrid consistente en la prórroga de la prolongación de jornada de los funcionarios:

- D. Pablo Valero Rubio (gestión)
- D.ª Francisca Catena Amezcua (tramitación)
- D.ª Virginia Guerrero Morito (auxilio)

Por un periodo de 6 meses, al objeto de la tramitación de los asuntos de especial complejidad (11), habiéndose suspendido uno de ellos por falta de personal.

Comuníquese el presente acuerdo con certificación y en unión de antecedentes al Consejo General del Poder Judicial a los efectos procedentes.

- 5.49.** Informar favorablemente a la medida de refuerzo solicitada por el Juzgado de lo Penal nº 36 de Madrid consistente en el nombramiento de un gestor procesal y un auxilio judicial, por un periodo de 6 meses dado que el mencionado juzgado se encuentra dentro de la medida de refuerzo de los juzgados penales de Violencia sobre la mujer con 2 JAT y que a partir del día 03/09/2019 se iniciará una nueva medida de refuerzo con un magistrado en comisión de servicio sin relevación de funciones.

Comuníquese el presente acuerdo con certificación y en unión de antecedentes al Consejo General del Poder Judicial a los efectos procedentes.

- 5.50.** Informar desfavorablemente a la medida de refuerzo solicitada por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Majadahonda consistente en la prolongación de jornada de funcionarios de diversos cuerpos, toda vez que la carga de trabajo en el mencionado juzgado es acorde con la fijada por el Consejo General del Poder Judicial y la pendencia está normalizada.

Notifíquese el presente acuerdo al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Majadahonda con instrucción de que contra el mismo cabe interponer



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y con certificación en unión de antecedentes remítase al Consejo General del Poder Judicial.

**6. ASUNTOS VARIOS**

- 6.1.** Tomar conocimiento del contenido de las comunicaciones remitidas por el Consejo General del Poder Judicial, con relación a acuerdos dictados por esta Sala de Gobierno, o que afectan al ámbito del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, incorporadas al expediente gubernativo con registro de entrada nº 9142/2019.

- 6.2.** Tomar conocimiento y asumir el informe emitido en fecha 10/09/2019 por la coordinadora de la Escuela Judicial en el territorio de la Comunidad de Madrid, con relación a la juez en prácticas D.ª Lidia Prada Zurdo, de la promoción 68ª de la Escuela Judicial, cuya actividad se ha realizado en el territorio sobre el que el Tribunal Superior de Justicia de Madrid extiende su jurisdicción.

Con certificación, participése este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y comuníquese a la coordinadora de la Escuela Judicial en el territorio de la Comunidad de Madrid y a la Dirección de la Escuela Judicial.

- 6.3.** Tomar conocimiento de la propuesta de modificación del Protocolo de exploración de enfermos mentales de 21 de enero de 2014, de la magistrada Decana de Alcalá de Henares, así como del escrito de la médico forense del Juzgado de Instrucción nº 5 del Partido Judicial, significando que la Sala de Gobierno carece de competencia para aprobar protocolos que contengan normas que afectan a cuestiones de índole procesal, y que por afectar al proceso penal son competencia de los jueces.

Con certificación, participése este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y comuníquese al Decanato de Alcalá de Henares, que lo hará llegar a la médico forense del Juzgado de Instrucción nº 5 de dicho Partido Judicial.

- 6.4.** Tomar conocimiento del informe ampliatorio remitido por el magistrado Decano de los Juzgados de Leganés, en relación al acuerdo gubernativo nº 12/2019 sobre prohibición de acceso al interior del edificio de la sede judicial de bicicletas, patinetes y análogos.

Con certificación, participése este acuerdo, en unión de antecedentes, al Consejo General del Poder Judicial y comuníquese al Juzgado Decano de Leganés.

- 6.5.** Con carácter previo a la emisión del informe relativo a la propuesta de concesión de condecoración de la Orden de San Raimundo de Peñafort, en la categoría que corresponda, para funcionaria del Cuerpo de Gestión Procesal y Administrativa, solicitar al magistrado proponente ampliación a su informe acerca de las excepcionales circunstancias que concurren en la funcionaria



**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID**  
**SALA DE GOBIERNO**

merecedora de la condecoración solicitada.

Con certificación, participése este acuerdo al Consejo General del Poder Judicial, y comuníquese al magistrado proponente.

- 6.6.** A la vista del contenido de dicho escrito de Consulta sobre cuestiones relativas al funcionamiento de los Juzgados de Paz en la Comunidad de Madrid, una vez valoradas las mismas, la Sala de Gobierno considera que dichas cuestiones se habrán de dilucidar en el ámbito de las jornadas de formación para Jueces de Paz organizadas desde el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, las cuales serán oportunamente convocadas.

Con certificación, participése el presente acuerdo a la Asociación Madrileña de Jueces de Paz.

Contra el presente acuerdo puede interponerse recurso de alzada ante el Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

- 6.7.** Tomar conocimiento de la autorización de la Ilma. Sra. Decana de los Juzgados de Madrid adoptada por Acuerdo Gubernativo 0447/2019 de fecha 6 de septiembre de 2019.

El precedente Acuerdo se adopta por unanimidad de los miembros de la Sala de Gobierno asistentes.

Con certificación, comuníquese este Acuerdo, en unión de antecedentes, al Consejo General del Poder Judicial, a la Dirección General de Recursos Humanos y Relaciones con la Administración de Justicia de la Comunidad de Madrid y a la Ilma. Sra. Decana de los Juzgados de Madrid.

- 6.8.** Tomar conocimiento del informe emitido por el Secretario de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia relativo al seguimiento de las notificaciones practicadas en los meses de agosto y septiembre de 2019 en los juzgados y tribunales de esta Comunidad Autónoma.

Con certificación, participése este acuerdo, en unión de antecedentes, al Consejo General del Poder Judicial y comuníquese al Secretario de Gobierno del TSJM.